



PROCES-VERBAL
încheiat astăzi, 19.02.2020, ora 12,00, în cadrul ședinței ordinare a
CONSILIULUI JUDEȚEAN CARAȘ-SEVERIN

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul președinte **Silviu Hurduzeu**.

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 29 de consilieri județeni.

Lipsește motivat domnul consilier Cojocariu Ioan.

Domnului consilier Gâfu Cristian i-a încetat de drept calitatea de consilier județean înainte de expirarea duratei normale a mandatului, ca urmare a demisiei.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr.191/13.02.2020, comunicată domnilor consilieri în scris prin adresa nr.IV/3043/13.02.2020, potrivit art.178 alin.(1) și art.179 alin.(1) din Codul administrativ, completat ulterior, invitațiilor prin adresa nr.I/2939/13.02.2020 și s-a adus la cunoștință locuitorilor prin publicare în Cotidianul „Jurnal de Caraș-Severin” din data de 14.02.2020.

Participă de drept domnul secretar general al județului **Darian Ciobanu**.

Participă ca invitați: doamna subprefect Adriana Sărăor, reprezentanți ai instituțiilor subordonate Consiliului Județean Caraș-Severin, reprezentanți ai aparatului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin, precum și reprezentanți din partea mass-mediei.

Ordinea de zi a fost anunțată și publicată în presă.

Ordinea de zi este următoarea:

1.Opinia motivată privitoare la refuzul contrasemnării Hotărârea nr.35/30.01.2020 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei corespunzătoare cotei de 6 % din impozitul pe venit, prevăzută la art.6 alin.(1) lit.c) din Legea nr.5/2020- a bugetului de stat pe anul 2020, reprezentând fond la dispoziția consiliului județean, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru susținerea programelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, precum și pentru cheltuielile de funcționare, pe care unitățile administrativ teritoriale din județ, în mod justificat, nu le pot finanța din veniturile proprii, inclusiv din impozitul pe venit repartizat potrivit art 6 alin.(1) lit.b) și d) din Legea nr.5/2020- a bugetului de stat pe anul 2020 și din sume defalcate din taxa pe valoare adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2020.

2.Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier județean deținut de domnul Cristian Gâfu.

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.127/30.06.2016, privind alegerea Comisiei de validare a Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

4.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.129/30.06.2016 de constituire a Consiliului Județean Caraș-Severin, modificată.

5.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 133/30.06.2016 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

6.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii nr.35/30.01.2020 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei corespunzătoare cotei de 6 % din impozitul pe venit, prevăzută la art.6 alin.(1) lit.c) din Legea nr.5/2020- a bugetului de stat pe anul 2020, reprezentând fond la dispoziția consiliului județean, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru susținerea programelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, precum și pentru cheltuielile de

funcționare, pe care unitățile administrativ teritoriale din județ, în mod justificat, nu le pot finanța din veniturile proprii, inclusiv din impozitul pe venit repartizat potrivit art 6 alin.(1) lit.b) și d) din Legea nr.5/2020- a bugetului de stat pe anul 2020 și din sume defalcate din taxa pe valoare adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2020.

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2020 și estimări 2021-2023.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa A, pe anul 2020 și estimări pe anii 2021-2023.

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa E, pe anul 2020 și estimări pe anii 2021-2023.

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean și finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2020 și estimări pe anii 2021-2023.

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa G, pe anul 2020 și estimări pe anii 2021-2023.

12.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general consolidat al Județului Caraș-Severin, pe anul 2020.

13.Proiect de hotărâre privind defalcarea sumei de **1.200.000** lei prevăzută în bugetul propriu al Județului Caraș-Severin la cap.67 -"Cultura, recreere și religie", pe domenii de intervenție(finanțare), pe anul 2020.

14.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.126/30.08.2019 privind aprobarea organigramei, a statului funcțiilor de demnitate publică și a statelor de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, precum și statul de funcții contractuale din cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

15.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.10/30.01.2020 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Reșița.

16.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 127/2019 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, precum și ale instituțiilor de asistență socială cu personalitate juridică, cu modificările și completările ulterioare.

17.Proiect de hotărâre pentru acordarea unui mandat expres domnului consilier județean Albu Alexandru Vichentie reprezentantul autorității tutelare în Adunarea Generală a acționarilor SC Aquacaraș SA în vederea aprobării unei hotărâri privind mutarea sediilor punctelor de lucru din Oțelu Roșu și Băile Herculane.

18.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul " Ranforsare sistem rutier DJ 571 Știnăpări–Sasca Montană ".

19.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul " Ranforsare sistem rutier DJ 608 intravilan Cuptoare și Crușovăț".

20.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul " Ranforsare sistem rutier DJ 608 intravilan Teregova".

21.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul " Ranforsare sistem rutier DJ 608 intravilan Luncavița".

22.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul " Ranforsare sistem rutier DJ 571B intravilan Stăncilova".

23.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul " Ranforsare sistem rutier DJ 608 intravilan Mehadica".

24.Proiect de hotărâre privind instituirea unor restricții de tonaj pe drumurile județene pentru vehicule cu masa maximă autorizată de 7,5 tone.

25.Proiect de hotărâre privind revocarea dreptului de administrare constituit Consiliului Local Ciclova Română asupra tronsonului de drum județean DJ 571J Ciclova Română din intravilanul comunei Ciclova Română, de la km 4+830 m la km 8+200 m.

26.Proiect de hotărâre privind exprimarea acordului Consiliului Județean Caraș-Severin pentru realizarea de către municipiul Reșița a lucrărilor de extindere a amenajării cu dale pe o suprafață de teren de 191 mp, identificată în CF nr. 45132 Reșița, nr. cad. 45132, proprietatea publică a Județului Caraș-Severin, în vederea reabilitării unitare a Centrului Civic din municipiul Reșița.

27.Proiect de hotărâre privind solicitarea transiterii, din domeniul public al municipiului Caransebeș în domeniul public al județului Caraș-Severin, a unui imobil- teren și construcții anexe, în suprafață de 692 mp, situat în municipiul Caransebeș, strada Racoviței, nr.1.

28.Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică a unui imobil situat administrativ în municipiul Reșița, Piața 1 Decembrie 1918, nr.1, județul Caraș-Severin, aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș- Severin.

29.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.198/23.08.2016 privind validarea componentei nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin, modificată și completată.

30.Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul județului Caraș-Severin a programelor, proiectelor și acțiunilor organizate în domeniul tineret.

31.Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului anual și Anunțului de participare al finanțărilor nerambursabile a programelor, proiectelor și acțiunilor organizate în domeniul tineret din bugetul Consiliului Județean Caraș-Severin pentru anul 2020.

32.Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul județului Caraș-Severin a programelor, proiectelor și acțiunilor organizate în domeniul cultural.

33.Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de selecție și a celei de soluționare a contestațiilor precum și conținutul anunțului public, pentru singura sesiune de selecție a ofertelor culturale, pentru anul 2020.

34.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.243/31.10.2016 privind înființarea Echipei Intersectoriale Locale pentru prevenirea și combaterea exploatării copiilor prin muncă, la nivelul Județului Caraș-Severin, precum și aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Echipei Intersectoriale Locale pentru prevenirea și combaterea exploatării copiilor prin muncă, la nivelul Județului Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

35.Raport semestrial privind monitorizarea de către Comisia pentru Protecția Copilului Caraș-Severin a fenomenului părăsirii copiilor la nivel județean(semestrul II-2019).

36.Raport de activitate al Comisiei pentru protecția Copilului Caraș-Severin, pe perioada 01.01.2019-31.12.2019.

37.Raport de activitate al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin și respectiv al Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Caraș-Severin, pentru perioada 01.01.2019- 31.12.2019.

38.Raport de activitate pe anul 2019 și Programul de activitate pe anul 2020 ale Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.

39.Informare privind implicarea Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin în administrarea și întreținerea rețelelor rutiere din județul Caraș-Severin, în anul 2020.

40.Raport de activitate al Asociației Salus Remedies, pe anul 2019.

41.Raport anual de activitate al Colegiului Director al Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin.

42.Raport de activitate al Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin, pentru perioada 1.01.2019-31.12.2019.

43.Raport de activitate al Muzeului ” Banatului Montan” Reșița, anul 2019.

44.Raport cu privire la modul de soluționare al petițiilor în semestrul II 2019.

45.Prezentarea Planului Strategic al Autorității Teritoriale de Ordine Publică, pe anul 2020.

46.Intrebări. Interpelări.

Proiecte introduse în procedură de urgență:

1.Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru persoanele adulte cu dizabilități și persoanele vârstnice instituționalizate în cadrul entităților de profil din cadrul/subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin pentru anul 2020.

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul județului Caraș-Severin pentru anul 2020.

3.Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prealabile formulate de către un număr de 45 de unități administrativ-teritoriale de pe raza județului Caraș-Severin, prin avocat Chilom Ioan, împotriva Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 35/30.01.2020 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei corespunzătoare cotei de 6% din impozitul pe venit, prevăzută la art.6 alin.(1) lit.c) din Legea nr.5/2020 - a bugetului de stat pe anul 2020, reprezentând fond la dispoziția consiliului județean, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru susținerea programelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, precum și pentru cheltuielile de funcționare, pe care unitățile administrativ-teritoriale din județ, în mod justificat, nu le pot finanța din veniturile proprii, inclusiv din impozitul pe venit repartizat potrivit art.6 alin. (1) lit. b) și d) din Legea nr.5/2020- a bugetului de stat pe anul 2020 și din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2020.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bună ziua, tuturor! Înainte de a începe ședința noastră propriu-zisă, o să vă rog să păstrăm un moment de reculegere pentru cei care au fost: *Nicolae Ștefănescu*, fost vicepreședinte al Consiliului Județean, fost prefect, *Octavian Chisăliță* cunoscut ca Octavian Doclin, colaborator și angajat al Centrului Județean de Conservare și Promovare a Culturii Tradiționale, și *Marian Tincul*, Cetățean de Onoare al județului Caraș-Severin, preot paroh la Parohia Romano-Catolică Lupac.

Se păstrează un moment de reculegere.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă mulțumesc. Dumnezeu să-i odihnească! V-am convocat în ședința ordinară pe luna februarie a Consiliului Județean Caraș-Severin. Vă spuneam că va fi mai repede această ședință, nu la sfârșitul lunii, pentru că în conformitate cu prevederile legale trebuie să adoptăm bugetul Consiliului Județean Caraș-Severin și al instituțiilor din subordinea Consiliului Județean. Ședința este legal constituită. Lipsește domnul consilier Cojocariu. În rest, toată lumea e prezentă. Domnul secretar, procesul-verbal.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Vă mulțumesc, domnule președinte. În mape aveți procesul-verbal încheiat cu ocazia ședinței ordinare din 30 ianuarie 2020. N-am avut absențe. Dacă l-ați citit, dacă aveți amendamente, propuneri? Dacă nu, cine este "pentru"? Împotriva? Abțineri? Nu sunt. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc, domnul secretar. Ordinea de zi ați primit-o. Față de ordinea de zi avem 3 proiecte pe care dorim să le introducem în procedură de urgență și o să vă spun despre ce este vorba. Sunt două proiecte care stabilesc pe de-o parte, costul mediu lunar de întreținere pentru persoanele adulte cu dizabilități și persoanele vârstnice instituționalizate în cadrul entităților de profil din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, pe anul 2020 și proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul județului Caraș-Severin pentru anul 2020. E nevoie de aceste proiecte să fie incluse pe ordinea de zi înainte de a discuta proiectul de hotărâre privind bugetul, pentru că, ținând cont de prevederile acestor două proiecte, a fost elaborat proiectul de hotărâre privind bugetul Consiliului Județean și al Direcției Generale de Asistență Socială. Nu le-am

avut în ședința trecută pentru că, vă spuneam atunci, și ați văzut că au fost două proiecte prin care încercăm să eficientizăm aceste costuri pentru anul viitor, vă spuneam că pentru două cămine de persoane vârstnice nu a fost calculat diferențiat costul pe persoane dependente, semidependente și independente. Urmare a acestei corecturi au fost aduse aceste proiecte de hotărâri și vă solicităm introducerea în procedură de urgență. De asemenea, este o plângere prealabilă înaintată de către Partidul Social Democrat, la proiectul de hotărâre de data trecută privind repartizarea sumelor către unitățile administrativ-teritoriale. Ne-a fost înaintată această plângere prealabilă după ce am întocmit ordinea de zi. Am procedat la întocmirea unui proiect de hotărâre privind admiterea sau respingerea plângerii prealabile și introducerea lui în procedură de urgență, pentru că avem obligația să discutăm într-o ședință de Consiliu Județean, plângerea prealabilă, în termen de 30 de zile de la data depunerii ei. A fost depusă în data de 14 februarie. Chiar dacă era ordinea de zi întocmită, pentru a nu face o ședință în acest termen de 30 de zile, o ședință în care să discutăm această plângere prealabilă, vă supun aprobării dumneavoastră, introducerea acestui proiect de hotărâre privind admiterea sau respingerea plângerii prealabile, pe ordinea de zi a ședinței de astăzi.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul președinte, un mic amendament.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Prevederile Codului administrativ în articolul 135 alin.8 vorbesc în felul următor: "Suplimentarea ordinii de zi se aprobă numai pentru probleme urgente cu majoritate simplă." Dacă pot fi de acord și sunt în consonanță cu legea cele două proiecte provenite de la DGASPC și anume, "Planul anual de acțiune" și "costul", pe considerentul că trebuie aprobate înainte de aprobarea bugetului Consiliului Județean, în privința admiterii și/sau respingerii plângerii prealabile formulate de un număr de unități administrativ-teritoriale, consider că urgența nu subzistă. Pe considerentul că legea contenciosului administrativ impune un termen de răspuns de 30 de zile calendaristice. Or, dacă plângerea este înregistrată în data de 14 februarie, noi avem *grosso modo*, până în 14 martie, termen să răspundem. Mulțumesc.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Domnule secretar...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da, mulțumesc. Domnul vicepreședinte, vă rog.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Mulțumesc. Este și o urgență și suntem și în termenul de 30 de zile.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. V-am explicat care a fost considerentul pentru care eu am propus suplimentarea ordinii de zi și cu acest proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea, pentru a nu convoca încă o ședință în care să discutăm strict acest proiect de hotărâre. Sigur că există această posibilitate, ca președintele, ca orice alt consilier, să propună suplimentarea ordinii de zi și o să vă propun aprobării dumneavoastră, ordinea de zi cu cele 3 proiecte introduse în procedură de urgență.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Domnule președinte...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: O secundă. Sigur că, la acel proiect, fiecare votează cum îi dictează conștiința. Da. Vă rog.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Privitor la ordinea de zi, observ o oarecare contradicție pe această ordine de zi. O dată, avem la punctul 1, opinia motivată privitoare la refuzul contrasemnării Hotărârii de Consiliu Județean nr.35. Pe de altă parte, la punctul 6, avem un proiect de modificare a acestei hotărâri. În opinia noastră, punctul 6 ar trebui să-l retrageți de pe ordinea de zi, cel puțin până vom primi avizul de legalitate, opinia de legalitate de la Instituția Prefectului.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Instituția Prefectului putea să ne emită un aviz de legalitate până la data acestei ședințe. Ținând cont de opinia motivată redactată de către secretarul județului, care prevede strict probleme de legalitate, obligația noastră era să venim și cu un proiect de hotărâre care să rezolve această problemă de legalitate pe care domnul secretar a identificat-o. Nu vă obligă să votați nici într-un fel, nici în altul. Dar era obligația din partea noastră, atât timp cât exista această opinie motivată din partea secretarului care, repet, se referă la legalitate, nu la oportunitate, să venim cu un proiect de hotărâre ca să reparăm această problemă identificată de secretarul județului. Bun. Dacă mai sunt intervenții?

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Da, domnul președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul vicepreședinte.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Deci, să înțeleg că acest proiect de hotărâre nu este chiar urgent, dar ca să nu mai facem încă o ședință, să-l punem pe ordinea de zi. Rugămintea mea este, dacă tot este să-l punem pe ordinea de zi, să fie pus cu numărul 1, după ...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Legea spune că întâi se discută opinia motivată...

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: După opinia motivată, da.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Și după opinia motivată o să fie plângerea prealabilă. Bine. Supun la vot atunci...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Numai un moment, domnule președinte, iar sunt nevoit să intervin...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Vorbeam până mai deunăzi de o suplimentare, acum vorbim de o scoatere. Același art.135 în alin.(6) vorbește în felul următor: "Scoaterea unui proiect de hotărâre de pe proiectul ordinii de zi se face în situația în care acesta nu îndeplinește condițiile prevăzute la art.136 alin.(8)..." și anume, rapoarte, avize și așa mai departe, "...și numai cu acordul inițiatorului, dacă acesta îndeplinește condițiile prevăzute la art.136 alin.(8)." Acum, trebuie neapărat să ne dați acordul sau lipsa lui, ca să știm cum procedăm.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Nu o să-l retrag și îi aduc aminte domnului Teodorescu, că, atunci când am propus scoaterea de pe ordinea de zi a unui proiect de hotărâre inițiat de domnul Crina, au avut această observație pe care dumneavoastră o faceți și ulterior, domnul Crina, vă aduceți aminte, a fost de acord cu retragerea de pe ordinea de zi. Deci nu sunt de acord cu retragerea de pe ordinea de zi a acestui proiect și supun la vot ordinea de zi cu cele 3 proiecte în procedură pe care vi le-am propus. Cine este "pentru"? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Da.

*

Se trece la discutarea **punctului 1** al ordinii de zi și anume:

1.Opinia motivată privitoare la refuzul contrasemnării Hotărârea nr.35/30.01.2020 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei corespunzătoare cotei de 6 % din impozitul pe venit, prevăzută la art.6 alin.(1) lit.c) din Legea nr.5/2020- a bugetului de stat pe anul 2020, reprezentând fond la dispoziția consiliului județean, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru susținerea programelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, precum și pentru cheltuielile de funcționare, pe care unitățile administrativ teritoriale din județ, în mod justificat, nu le pot finanța din veniturile proprii, inclusiv din impozitul pe venit repartizat potrivit art 6 alin.(1) lit.b) și d) din Legea nr.5/2020- a bugetului de stat pe anul 2020 și din sume defalcate din taxa pe valoare adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2020.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul secretar, opinia motivată. Vă rog, pe scurt, să prezentați...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Mulțumesc, domnule președinte. Înainte de a prezenta opinia motivată, aș dori să am un drept la replică, pe considerentul că am fost acuzat de ceea ce n-am afirmat niciodată și vreau să și motivez. Acuzarea a venit pe un dublu standard de care aș fi dat dovadă în aplicarea avizului și cu acte și fapte vreau să demontez din capul locului această afirmație. Urmare a unui articol apărut într-o publicație on-line privitor la repartizarea banilor din impozitul pe venit acordat entităților administrativ-teritoriale, s-a folosit un titlu, pe care îmi permit să-l citez, "Banii județului s-au împărțit preferențial pe criterii politice". Mai abitir, era poza mea acolo și indirect se înțelegea că îmi aparține afirmația. Articolul respectiv a apărut acum o zi sau acum două zile. Opinia mea motivată este din 4 februarie. În opinia mea motivată nu există o astfel de afirmație, verbal n-am făcut-o, în scris n-am făcut-o. Am solicitat redactorului publicației respective să rectifice. E adevărat, a rectificat-o printr-un update foarte târziu și care nu reflectă decât dezavuarea mea totală asupra afirmației respective. Unul dintre consilierii județeni a optat să facă un comentariu la respectiva postare, acuzându-mă indirect de un dublu standard. Practic și în opinia motivată, căreia o să-i dau citire în cele ce urmează, o să vedeți că eu am spus acolo că s-a dat mai mult decât s-a cerut, încălcându-se o prevedere din lege și o să o nuanțez. În comentariul respectiv se vorbea de faptul că pentru 3 unități administrativ-teritoriale, în speță, municipiul Reșița, orașul Băile Herculane și orașul Anina, aș fi avut un dublu standard, în sensul că am procedat identic. Atunci, am cerut toate datele de la contabilitate să vedem prin raportare 2019-2020. Municipiul Reșița, în anul 2019, a solicitat 12.071 mii lei. A fost propusă suma de către dumneavoastră, domnule președinte, de 1.800 și aprobată suma

de 1.800. Deci nu s-a dat mai mult decât s-a cerut! Au cerut 12.000 și s-a dat 1.800. În anul 2020, municipiul Reșița a solicitat suma de 63.490 mii lei și a fost propusă suma de 1.800, iar în urma amendamentului aprobat, s-a aprobat suma de 1.900 mii lei. Retic înțeleg, s-a dat mai mult decât s-a cerut? Eu consider că nu! Orașul Anina, în 2019, a solicitat suma de 1.556 mii lei, a fost propusă suma de 1.100 mii lei și aprobată suma de 1.100 mii lei. În anul 2020, orașul Anina a solicitat suma de 7.916 mii lei, a fost propusă suma de 1.200 mii lei și în urma amendamentului a fost aprobată suma de 1.400 mii lei. E un dublu standard? Și o să vedeți de ce nu e un dublu standard! Orașul Băile Herculane a solicitat în 2019, suma de 4.313 mii lei, a fost propusă suma de 1.000 mii lei și aprobată suma de 1.000 mii lei. În anul 2020, orașul Băile Herculane a solicitat suma de 17.017 mii lei, a fost propusă suma de 1.200 mii lei și a fost aprobată în urma amendamentului suma de 1.400 mii lei. Acum, raportat la ce am identificat eu, fondul acesta la dispoziția Consiliului Județean este un fond derogatoriu de la Legea nr.273/2006 și o să subliniez, la dispoziția Consiliului Județean, nu la dispoziția președintelui Consiliului Județean, cum greșit s-a înțeles. Fondul acesta s-a repartizat județelor din țară, într-un mod egal, la suma de 27.000 mii lei. Dacă vă uitați atent în solicitări, doar municipiul Reșița a solicitat 63.490 mii lei. Deci dublu plus față de cât am avut tot fondul! Analizând *post factum*, e adevărat, și dacă vă uitați în procesul-verbal, eu amintesc în ședință că o să iau cererile să văd dacă sunt consonante cu amendamentul aprobat. În opinia motivată am subliniat că am identificat 3 UAT-uri și anume: Domașnea, Ezeriș și Ocna de Fier, care au solicitat în mod justificat sau mai puțin justificat, Domașnea, fără primar, că e secretarul, prietenul meu, 47.000 lei a solicitat și a primit 100.000 lei. Ezeriș a solicitat 400.000 lei conform cererii și a primit 500.000. Ocna de Fier a solicitat 127.000 lei și a primit 400.000 lei. Eu am spus, în consonanță cu art.6 alin.(6) din Legea nr.5/2020, legea bugetului de stat, că se încalcă un principiu acolo, adică, s-a dat mai mult decât s-a cerut. E o extra petiție în amendament și vă spun de ce. Fondul la dispoziția Consiliului Județean se repartizează exclusiv pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, susținerea programelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală și pentru cheltuielile de funcționare, pe care unitățile administrativ-teritoriale din județ în mod justificat și subliniez de o mie de ori, în mod justificat nu le pot finanța din venituri proprii inclusiv din impozitul pe venit. Cu ce am greșit în opinia mea, să fiu adus și să mi se atragă oprobriu public că aș fi făcut anumite considerente politice în împărțirea banilor? Nimic mai fals! N-am afirmat și mă dezic total de afirmația respectivă! Și vă rog, domnule consilier, să vă uitați, opinia mea motivată, și citiți-o din scoarță în scoarță, are 7 pagini, e datată în data de 4, 4 februarie! N-am făcut o asemenea afirmație. Mai abitir, mi se recomandă să mă ocup de administrație, într-o altă publicație, de către un alt primar că, teoretic, dânsul are 20 de ani de activitate administrativă. Pot să-i replic, că în 2001, decembrie, m-am angajat în Consiliul Județean, pe postul de consilier juridic debutant. Știu ușile și pe dinafară și pe dinăuntru! Mulțumesc, domnule președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc. Bun. Încă o dată vreau să vă spun, nu va fi un vot, este opinia motivată a domnului secretar, puțin mai lungă și a fost puțin agitat...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnule președinte, am fost acuzat pe nedrept, asta e durerea mare! Și mai abitir, de către un prieten.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Acum știți cum e, prietenii ți-i faci, nu...Repet, opinia motivată a domnului secretar vizează exclusiv legalitatea. Am spus-o și o repet, în nici o formă nu discută oportunitatea. Președintele Consiliului Județean nu avea posibilitatea de a nu semna hotărârea aprobată cu votul majorității, în ședința de data trecută, pentru că dacă aveam această posibilitate, vă asigur, că nu o semnam nici eu.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Și aici un amendament, domnule președinte, că s-a înțeles greșit și presa a preluat-o greșit, până la un anumit moment dat. Refuzul contrasemnării nu înseamnă paralizarea actului administrativ de autoritate adoptat de autoritatea deliberativă. Nimic mai fals! Eu am identificat anumite elemente de nelegalitate și, conform Codului administrativ, mi-am exprimat, iacătă, în ședința de astăzi, opinia motivată. Conform art.240 din Codul administrativ, președintele Consiliului Județean, prin semnare, investește cu formulă de autoritate executarea actelor administrative, ceea ce s-a făcut! S-a trimis la Finanțe, s-a transmis la Instituția Prefectului. Nimeni, niciodată, nu e în măsură să spună că hotărârea, prin lipsa contrasemnării ei de către mine, nu produce efecte juridice. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc. Domnul vicepreședinte.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Asta nu înseamnă că nu s-a întâmplat acest lucru. Pentru că astăzi, Trezoreria Statului nu a pus în executare hotărârea Consiliului Județean pe care majoritatea din acel moment a votat-o.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Tocmai din acest motiv, pentru că banii sunt blocați și n-au fost trimise adrese din partea Administrației Finanțelor Publice către primării, unele primării nu și-au făcut probabil ședințele de aprobare a bugetului local. Consiliul Județean a trimis hotărârea adoptată de dumneavoastră, la Instituția Prefectului, la Administrația Finanțelor și la toate cele 77 de UAT-uri. De la Finanțe nu a plecat mai departe și au solicitat clarificări, inclusiv Consiliului Județean și, din câte știu, Instituției Prefectului. Din momentul în care de la noi a plecat documentul semnat de președintele Consiliului Județean și nu era contrasemnat de secretar, și eu consider că avea caracter executoriu, dar fiecare instituție procedează cum crede de cuviință. Vă spuneam, ținând cont de opinia motivată a domnului secretar, pentru a debloca situația și pentru a nu mai exista dubii la nivelul Administrației Finanțelor Publice, am întocmit, am redactat proiectul de hotărâre privind repartizarea banilor alocați suplimentar la primăriile de care domnul secretar făcea vorbire, pentru că este corectă observația dănsului. Cineva cere și nu primește cât cere și cineva nu cere și primește mai mult decât cere. Sigur că nu este în regulă! Dacă vă aduceți aminte și eu am făcut această observație în cadrul ședinței și v-am spus că există posibilitatea ca la unele primării, prin amendamentul pe care l-ați depus la proiectul inițial, să se acorde mai mulți bani decât au solicitat. Legea ne obligă, ca atunci când întocmim proiectul de hotărâre și anexa privind repartizarea banilor, să o facem ținând cont de solicitările primarilor. E prevedere expresă în lege. Am făcut acest lucru, am trimis adrese către primării și ne-au trimis solicitările lor înregistrate fiecare la Consiliul Județean. Când am întocmit anexa am ținut cont și de acest lucru, de câți bani au solicitat.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Un mic amendament, domnule președinte, și îmi cer scuze. Legea bugetului de stat are un caracter derogatoriu atât de la dreptul comun, Codul administrativ, cât și de la Legea nr.273, de la legea specială. Tot în legea bugetului de stat spune că de la publicarea legii bugetului de stat, și nu de la intrarea ei în vigoare, în termen de 15 zile, noi, Consiliul Județean trebuia să ne adresăm tuturor UAT-urilor, să-și exprime în scris solicitările pe cele 3 capitole. Am făcut, pare-mi-se, în două zile de la publicarea legii. Solicitățile tuturor UAT-urilor ne-au venit până în data de 14 ianuarie. Mai abitir, domnule președinte și stimați consilieri, solicitările cumulate ale tuturor celor 77 de UAT-uri de pe raza județului însumează suma de 200.000 mii lei, în ipoteza în care noi am avut de împărțit 27.000 mii lei. Deci, gândiți-vă la dimensiunea asta, nu puteam să îndestulăm pe nimeni! Și mai o mențiune, și cu asta vreau să termin, dacă municipiul Reșița a făcut solicitare de 63.000 mii lei, noi am avut fondul de 27.000 mii lei și toți banii în urma amendamentului sau propuși erau alocați exclusiv municipiului Reșița, din punctul meu de vedere puteam să avizez pentru legalitate. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc. Vă rog.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Trebuie să ținem cont, și sper să nu greșesc, mâine se împlinesc 45 de zile de la promulgarea legii bugetului de stat, termen în care teoretic toate UAT-urile trebuie să-și aprobe bugetele, UAT-uri care stau după proiectul de hotărâre pe care noi, astăzi, îl promovăm în ședința de Consiliu Județean.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Mulțumesc. Punctul următor pe ordinea de zi...

Domnul consilier **Dinu Gabriel**: Dacă îmi permiteți, domnule președinte?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Dinu Gabriel**: Zâmbind puțin, constat că am trecut de la o teorie legată de nota de fundamentare a domnului secretar al județului, am trecut de la o teorie a formelor fără fond care a fost promovată în ultimele săptămâni asiduu în mass-media, la o teorie a fondului fără forme. Am citit cu foarte mare atenție opinia motivată a domnului secretar, cu mare drag spun asta, o respect. Am ajuns cu toții la concluzia, după câteva săptămâni, că nu avem nici o problemă în forma legală, de manifestare a sa, a amendamentului verbal. A existat un soi de discuție legată de transcriptul amendamentului verbal. Am ajuns la concluzia că nu a fost nici o problemă legată de majoritatea disponibilă pentru votarea respectivului amendament, n-am avut nici simplă, nici absolută. Mai mult decât atât, am avut calificată, adică, 22 de consilieri județeni au votat pentru respectivul amendament. Respect, și iarăși cu mare drag spun asta, atât opinia privitoare la oportunitate a domnului președinte,

cât și cea privitoare la legalitate a domnului secretar, numai că, nicăieri nu este specificat expres faptul că, deși a solicitat o sumă un UAT, n-are voie să primească mai mult cu măcar 1 leu.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Dacă îmi dați voie, domnule președinte, la o mini replică...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Haideți, că nu mai terminăm, domnul secretar...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: E un principiu de drept, interpretarea la absurd și interpretarea *per a contrario*. Haideți, sintagma "în mod justificat" să o înlocuim *per a contrario* "în mod nejustificat" și ne dăm seama de un principiu: respectăm sau nu?

Domnul consilier **Dinu Gabriel**: Da, eu am înțeles asta. Nu este o critică la adresa dumneavoastră, Dumnezeule!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu, domnul Dinu, dar eu am și scris privitor la amendament, că nu e condiție de validitate a acestuia să fie în formă scrisă. Am spus-o expres!

Domnul consilier **Dinu Gabriel**: Da, da, da, așa este!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Mai departe...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Haideți, domnul secretar, nu mai rememorăm ședința de data trecută.

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Bine, mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mai dorește...

Domnul consilier **Dinu Gabriel**: Da, nu mai am nimic de adăugat, domnule președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Deci, gata cu opinia motivată.

*

Proiect de hotărâre introdus în procedură de urgență – 3. Proiect de hotărâre privind admiterea/respingerea plângerii prealabile formulate de către un număr de 45 de unități administrativ-teritoriale de pe raza județului Caraș-Severin, prin avocat Chilom Ioan, împotriva Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 35/30.01.2020 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei corespunzătoare cotei de 6% din impozitul pe venit, prevăzută la art.6 alin.(1) lit.c) din Legea nr.5/2020 - a bugetului de stat pe anul 2020, reprezentând fond la dispoziția consiliului județean, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru susținerea programelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, precum și pentru cheltuielile de funcționare, pe care unitățile administrativ-teritoriale din județ, în mod justificat, nu le pot finanța din veniturile proprii, inclusiv din impozitul pe venit repartizat potrivit art.6 alin. (1) lit. b) și d) din Legea nr.5/2020- a bugetului de stat pe anul 2020 și din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2020.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Punctul nr.2, proiectul de hotărâre privind admiterea sau respingerea plângerii prealabile. L-ați primit în mapă. Dacă sunt intervenții?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, dacă îmi dați voie?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu vreau să vă corectez puțin. Nu PSD a făcut plângerea prealabilă, cel puțin, eu am în față aici, sunt unități administrativ-teritoriale.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc, mulțumesc, corect.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Sunt 45 de bucăți de primării care au contestat hotărârea noastră. Eu văd cu tristețe că mulți colegi nu cunosc, să zic așa, pașii următori care se vor întâmpla. De asta zic, dacă la un moment dat am greșit, că până la urmă s-a votat în Consiliu, și chiar dacă noi am votat împotriva sau n-am participat la vot, până la urmă ne asumăm într-un fel, fiindcă facem parte din Consiliul acesta. Cei care au minime cunoștințe juridice știu că asta este o procedură prealabilă. Deci practic contestatările hotărârii au avut nevoie să facă la organul nostru, adică la Consiliul Județean, următorul pas este în instanță, asta în cazul că-l respingem. Asta e urmarea. Dacă îl acceptăm, va trebui să venim cu o hotărâre în care să propunem altceva și să votăm. Eu, cel puțin, la punctul acesta nu vreau să discut. Cred că data trecută am explicat de ce fostul meu coleg Dinu este într-o eroare gravă, dar mai urmează puncte pe ordinea de zi și o să spun atunci. Deci, admiterea plângerii acesteia înseamnă, ca și pas următor, un proiect de hotărâre cu reîmpărțirea banilor, respingerea este procedura îndeplinită, contestatarii se pot adresa instanței de judecată. Acum, la instanța de judecată, și sunt

convins vor face următorul pas, după înregistrare va fi suspendarea. Vă spun din experiență, fiindcă știu, suspendarea unei hotărâri a consiliului local sau a consiliului județean se face pe două considerente: unu, paguba eminentă, ceea ce e ușor de demonstrat, doi, susceptibilități de nelegalitate. Aici, un argument forte este opinia domnului secretar. Al doilea argument este că domnul consilier Dinu, fostul nostru coleg, s-a substituit președintelui, având drept de inițiativă. Scrie clar în Codul administrativ, că dreptul de inițiativă la buget îl are președintele de consiliu județean. Dacă domnul Dinu făcea un amendament, amendament însemna: ”iau de la comuna cutare din cauză că..., duc la comuna cutare din cauză că...”! Asta înseamnă opinie justificată. Dar să modifici o propunere în integralitatea ei, vă spun sigur, nu va ține la judecată. Doi, în momentul când există cereri de suspendare, asta nu știu, cine a mai lucrat în administrație știe, Trezoreria Statului, chiar dacă îi trimite bugetul, pe primul semestru, nu-i alocă banii. Deci oricum vor fi blocați! Eu zic să privim cu mare atenție și să judecăm, nu așa pe niște principii care n-au nici o legătură cu oamenii județului acestuia. Să judecăm normal și să încercăm să corectăm ce am făcut. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc, domnul Crina.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Domnule președinte, privitor la amendamentul aprobat la Hotărârea nr.35, în ședința trecută, din punctul nostru de vedere a fost perfect legal formulat. A fost oportun, l-am votat, motiv pentru care, privitor la această hotărâre de plângere prealabilă, grupul PNL va vota pentru respingerea plângerii prealabile.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: În regulă. Mai sunt intervenții?

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Da.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul vicepreședinte, vă rog.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Nu am experiență în domeniul juridic, dar vreau să-i spun colegului meu, domnul Crina, că suma repartizată nu este un fond care stă la dispoziția președintelui Consiliului Județean, ci este un fond care stă la dispoziția Consiliului Județean!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Eu am zis de inițiativă...

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Bine. Eu nu v-am întrerupt, domnul Crina. Ați spus, să zic așa, că plângerea nu este făcută de organizația PSD și că este făcută de 45 de bucați de UAT-uri.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Așa scrie.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Așa scrie. Eu vreau să vă aduc la cunoștință, domnilor colegi, că am în față îputernicirea avocatului care reprezintă aceste 45 de UAT-uri. Sunt în 5 bucați, o să vi le pun la dispoziție fiecăruia dintre dumneavoastră. Totodată, vreau să vă aduc la cunoștință un aspect. De exemplu, comuna Bucșnița îl îputernicește pe domnul Chilom Ioan. Vreau să vă spun că am de la comuna Bucșnița, o adresă prin care comuna nici nu-l cunoaște pe acest domn, nici măcar nu are de gând să conteste și nici nu știe despre ce este vorba. Nu are cunoștință de ceea ce vorbim noi aici. Și când am văzut acest aspect, am încercat să aflu mai multe. Vreau să vă spun că am aproximativ 9 astfel de adrese de la primării care, atenție, se regăsesc pe această îputernicire. Probabil, eu n-am experiență juridică, dar acesta e un cadru legal beton, domnul Crina, și totodată, mai am și telefoane primite de la primari, prin care, habar nu au de acest aspect. Motiv pentru care, domnilor colegi, domnilor, cei care sunteți interesați, eu vă pun la dispoziție aceste documente, îputernicirea domnului avocat Chilom Ioan de la Baroul Caraș-Severin și adresele primăriilor prin care spun că ei nu au de gând să facă acest lucru. Având în vedere acest aspect, eu vă rog, să votați să respingem această plângere prealabilă, și colegul meu Dinu, având întreaga apreciere a mea. Vă mulțumesc frumos.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mai sunt...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnule președinte, o să fiu extrem de scurt...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Haideți, domnul secretar...Spuneți, vă rog...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Trebuie să o spun pentru că intrăm în altă realitate.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vorbiți mai mult decât mine și o să mă supăr...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Mă iertați. Legea contenciosului administrativ vorbește în art. 1 alin.(6), unitar, e singura lege care vorbește de treaba asta, de revocarea actelor administrative într-un mod unilateral și anume, impune două condiții care sunt cumulative: să nu fi intrat în circuitul civil și să nu fi produs efecte juridice. Or, aici, intrarea în circuitul civil se

înțelege prin comunicarea subiectelor de drept cărora li se adresează. Hotărârea Consiliului Județean a fost comunicată, a intrat în circuitul civil. Efectul juridic nu ni se mai datorează nouă, ci se datorează Finanțelor. Eu spun că e imposibil și să o admitem și să o respingem, pe excepție...Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Mulțumesc. Dacă nu mai sunt...

Domnul consilier **Dinu Gabriel**: Aș vrea să se consemneze faptul că eu nu particip la vot, domnule președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: În regulă. Bun. Haideti, supun la vot! Ați văzut că articolul 1 este întocmit admite/respinge. O să supun la vot întâi admiterea și apoi respingerea. Cine este "pentru" admiterea plângerii prealabile? Vă rog să numărați...*Se înregistrează 10 voturi "pentru" ale grupului PSD, domnul consilier Dinu Gabriel nu participă la vot, 16 voturi împotriva și două abțineri ale domnului consilier Pirea Paul și domnului consilier Guțu Mihai.*

Cine este "pentru" respingerea plângerii prealabile? Domnul Dinu, tocmai ce ați anunțat că nu participați.

Domnul consilier **Pirea Paul**: Și eu mă abțin la amândouă, la jocul acesta penibil.

Se înregistrează 16 voturi "pentru" respingerea plângerii prealabile, domnul consilier Dinu Gabriel nu votează și două abțineri ale domnului consilier Pirea Paul și domnului consilier Guțu Mihai.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Articolul 2, cine este "pentru" respingere?... Domnule, am supus la vot, citește articolul 2 și o să vezi. Dacă vrei, domnul Surdu, fac și chestia asta, citesc! "Motivarea soluționării plângerii prealabile este cuprinsă în referatul care va fi comunicat Instituției Prefectului - Județul Caraș-Severin...". Sunteți consilier de atâta timp! Știți că am obligația să supun toate articolele. Un proiect de hotărâre n-are un singur articol, mai urmează și alte articole după. O să fac și dictare, citim toate articolele ca să înțelegeți ce trebuie să...Am votat. S-a respins! Celelalte articole sunt în completare. Trimitem hotărârea la Prefectură și intră în vigoare în baza prevederilor...Chiar trebuie să citesc toate articolele? Sau ați văzut că Darian a vorbit mai mult ca mine și vreți să îl depășesc. Articolul 2, cine este "pentru"? Haideti, articolul 2, cine este "pentru" respingere! Nu o să treacă articolul 2, vă rog eu. Articolul 2, cine este "pentru" respingere? "Se trimite la Prefectură comunicarea..."

Se înregistrează 16 voturi "pentru" respingere, domnul consilier Dinu Gabriel nu votează și două abțineri ale domnului consilier Pirea Paul și domnului consilier Guțu Mihai.

Articolul 3, cine este "pentru"?... *Se înregistrează 16 voturi "pentru" respingere, domnul consilier Dinu Gabriel nu votează și două abțineri ale domnului consilier Pirea Paul și domnului consilier Guțu Mihai.*

Bun. Proiectul în ansamblul lui, cu respingerea, ca să înțelegeți, domnul Surdu, ce votați. Cine este "pentru"? Împotriva? Abțineri?

Domnul consilier **Pirea Paul**: Eu.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul Marșalic, articolul 2 spune ce se întâmplă cu hotărârea. *Se înregistrează 16 voturi "pentru" respingere, domnul consilier Dinu Gabriel nu votează și două abțineri ale domnului consilier Pirea Paul și domnului consilier Guțu Mihai.* Se respinge!

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Domnul Popa, ați numărat?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bun, mai departe...

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu am reușit să număr...Abținere la domnul Pirea și abținere la domnul Guțu.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Da. 16 voturi pentru respingere, două abțineri, domnul doctor și...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Sunt 16?

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Sunt 16, da. Se respinge.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnilor, și dacă a trecut și dacă nu a trecut, n-a întrunit numărul de voturi nici admiterea, nici respingerea și rămâne cum a fost. Haideti, că nu...

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Au fost 16, domnule președinte...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bine, în regulă, au fost...Dacă nu știți cum să votați, e în regulă.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Ba se știe cum se votează, dar nu se știe să se numere...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: O să citesc cu voce tare proiectele de hotărâre.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Haideti să facem vot nominal.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nu se mai revine la vot.

*

Se trece la discutarea **punctului 2** al ordinii de zi și anume:

2.Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier județean deținut de domnul Cristian Gâfu.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Deci urmare a demisiei domnului consilier județean Gâfu Cristian, se propune constatarea încetării de drept. Este doar un referat constatator și proiectul de hotărâre care constată încetarea de drept a mandatului. Dacă sunt intervenții? Dacă nu sunt, articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 3** al ordinii de zi și anume:

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.127/30.06.2016, privind alegerea Comisiei de validare a Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Consecință a punctului anterior. Domnul Gâfu făcea parte și din Comisia de Validare și din Comisia Juridică. Propunem înlocuirea dânsului, cu vot deschis, în Comisia de Validare. Vă rog, propuneri.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Îl propunem pe domnul consilier Florentin Bocșan.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Mai sunt și alte propuneri?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Locurile revin de drept PNL-ului, domnul președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Conform algoritmului. Asta nu împiedică o altă propunere. Dacă nu e altă propunere, supun votului dumneavoastră propunerea. Cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Deci s-a completat Comisia de Validare.

*

Se trece la discutarea **punctului 4** al ordinii de zi și anume:

4.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.129/30.06.2016 de constituire a Consiliului Județean Caraș-Severin, modificată.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Proiectul de hotărâre cu componența Consiliului Județean cu 30 de consilieri în funcție în momentul acesta. Dacă sunt întrebări? Dacă nu sunt, articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul IV, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 5** al ordinii de zi și anume:

5.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 133/30.06.2016 privind constituirea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă spuneam că domnul Gâfu a făcut parte din Comisia Juridică. Vă rog, dacă sunt propuneri privind înlocuirea domnului Gâfu, în Comisia Juridică?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Da, pe subsemnatul Teodorescu Mircea, propunerea PNL.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Mai sunt alte propuneri? Nu. Bine. O să supun la vot articolul 1, după aceea, pauză. Pentru că domnul Gâfu era secretarul comisiei, comisia să se retragă, să hotărască cine este secretarul și apoi să aprobăm articolul 2.

Articolul I, cine este "pentru" ca domnul Teodorescu să facă parte din Comisia Juridică? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate. Bun. Vă mulțumesc. Pauză și veniți cu secretarul...

Se ia o scurtă pauză.

*

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Stați, stați, să avem plen!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Ce n-avem? Avem!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Haideti, domnilor consilieri, nu s-a terminat ședința! Haideti, vă rog eu! Bun. Domnul Crina, cine este ...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul Teodorescu este noul secretar al comisiei.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bun. Supun la vot. Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Deci Comisia Juridică are componența asigurată și domnul Teodorescu este noul secretar.

*

Se trece la discutarea **punctului 6** al ordinii de zi și anume:

6.Proiect de hotărâre de modificare a Hotărârii nr.35/30.01.2020 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei corespunzătoare cotei de 6 % din impozitul pe venit, prevăzută la art.6 alin.(1) lit.c) din Legea nr.5/2020- a bugetului de stat pe anul 2020, reprezentând fond la dispoziția consiliului județean, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru susținerea programelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală, precum și pentru cheltuielile de funcționare, pe care unitățile administrativ teritoriale din județ, în mod justificat, nu le pot finanța din veniturile proprii, inclusiv din impozitul pe venit repartizat potrivit art 6 alin.(1) lit.b) și d) din Legea nr.5/2020- a bugetului de stat pe anul 2020 și din sume defalcate din taxa pe valoare adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2020.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este proiectul de hotărâre urmare a opiniei motivate a domnului secretar, prin care încercăm să reglăm acea problemă de legalitate pe care domnul secretar a identificat-o. Aveți materialul în față, dacă sunt intervenții?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Domnule președinte, grupul PNL nu participă la vot la acest proiect.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Dacă mai sunt alte intervenții?

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Da, domnul președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog, domnul vicepreședinte.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: La punctul 1 am arătat acolo că s-au făcut câteva împuterniciri. Și noi, acum, vom împărți banii la comunele care beneficiau de pe urma Hotărârii nr.35. Deci să înțeleg că, acum, vom repartiza la comunele care au făcut plângere prealabilă împotriva Consiliului Județean. Motiv pentru care eu o să vă cer o pauză de 5 minute, deoarece vreau să mă consult cu câțiva consilieri.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da, în regulă.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Vă mulțumesc.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul vicepreședinte, în ce calitate?

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: În calitate de vicepreședinte și de consilier județean.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Nu sunteți nici liderul unui grup...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Haideti, domnul Crina, nu mai începem iar! Dată trecută am discutat pe pauză și s-au opus consilierii liberali când ați solicitat dumneavoastră, acum vă opuneți dvs. Haideti, nu terminăm...

Se ia o scurtă pauză.

*

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Haideți, să revenim! Dacă sunt discuții pe marginea proiectului de hotărâre așa cum este prezentat? Domnul vicepreședinte, vă rog.

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Da. Eu vreau să fac o precizare deoarece am cerut să fac o pauză, am vrut să mă consult cu colegii mei, cu acești colegi care au fost excluși. Domnul Crina, nu v-am solicitat dumneavoastră, pauza.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Am întrebat...

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Dumneavoastră întrebați cam multe.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul Crina ...

Domnul vicepreședinte **Nedelcea Flavius**: Având în vedere că, domnul președinte este conciliant și tot ce se va întâmpla, se va întâmpla datorită domnului președinte, vă anunțăm că noi vom participa la vot.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Vă mulțumesc. Domnul vicepreședinte Popovici.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Domnule președinte, stimați colegi, tocmai pentru că am spus mai devreme că această situație trebuie deblocată în primul rând la Trezoreria Reșița, care, iată, nu a luat în considerare o hotărâre semnată de președintele Consiliului Județean, și până la urmă executorie, cred că totuși trebuie votat acest proiect de hotărâre, ținând cont că sunt 74 de UAT-uri care au primit mult mai puțin decât au solicitat, iar 3 UAT-uri au primit mai mult decât au solicitat. Fără să se supere cei 3 primari, noi vom vota acest proiect de hotărâre. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Vă mulțumesc. Dacă mai sunt alte intervenții? Dacă nu mai sunt, supun la vot. Articolul I, cine este "pentru"? Vă rog să numărați. Da, 16 voturi. Se înregistrează 16 voturi "pentru", grupul PNL nu participă la vot, doamna consilier Stoicu Luisiana-Ionela și domnul consilier Albu Alexandru-Vichentie nu participă la vot, anunțând că au un interes personal.

Articolul II, cine este "pentru"? Se înregistrează 16 voturi "pentru", grupul PNL nu participă la vot, doamna consilier Stoicu Luisiana-Ionela și domnul consilier Albu Alexandru-Vichentie nu participă la vot având un interes personal.

Articolul III, cine este "pentru"? Se înregistrează 16 voturi "pentru", grupul PNL nu participă la vot, doamna consilier Stoicu Luisiana-Ionela și domnul consilier Albu Alexandru-Vichentie nu participă la vot având un interes personal.

Articolul IV, cine este "pentru"? Se înregistrează 16 voturi "pentru", grupul PNL nu participă la vot, doamna consilier Stoicu Luisiana-Ionela și domnul consilier Albu Alexandru-Vichentie nu participă la vot având un interes personal.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Se înregistrează 16 voturi "pentru", grupul PNL nu participă la vot, doamna consilier Stoicu Luisiana-Ionela și domnul consilier Albu Alexandru-Vichentie nu participă la vot având un interes personal.

Înainte de ședința, doamna consilier Stoicu și domnul consilier Sandu Albu ne-au înștiințat în scris că nu participă la vot. Proiectul are 16 voturi, a trecut! Vă mulțumesc. A trecut, domnul Marșalic, a trecut. Explicațiile că a trecut, e simplu, e matematică. Bun.

*

Proiect de hotărâre introdus în procedură de urgență- 1. Proiect de hotărâre privind stabilirea costului mediu lunar de întreținere pentru persoanele adulte cu dizabilități și persoanele vârstnice instituționalizate în cadrul entităților de profil din cadrul/subordinea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin pentru anul 2020.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aveți materialul în mapă. Ați văzut că vă propunem un cost mediu de 3.000 lei lunar pentru persoanele independente, 3.300 pentru persoanele semidependente și 3500 pentru persoanele dependente. Am ținut cont de calculul pe care l-a făcut CPV Reșița, rămânând ca celelalte două CPV-uri să se încadreze în aceste costuri pe care le are și CPV Reșița. Pentru că ați văzut, și avem și un raport al direcției județene de control în domeniul asistenței sociale care a identificat exact aceleași probleme pe care le-am discutat și noi în ședința trecută, că pe cele două CPV-uri costul nu a fost diferit pe beneficiari în funcție de gradul de dependență. Dacă sunt intervenții?

Domnul consilier **Boșneac Valentin Samuel**: Eu aș vrea doar...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Boşneac Valentin Samuel**: Să consemnați abținere la cele două...Să fiu consecvent cu luarea de poziție de data trecută.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Mai bine să nu participați.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Bun.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Având în vedere că proiectul a fost pe urgență, vreau și eu să întreb, cam ce personal avem acolo?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Am discutat și ...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Mă uit la defalcarea...Deci mi se pare enorm diferența...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul Crina, în ședința trecută am discutat și dacă vă aduceți aminte, atunci, am luat prin proiect de hotărâre decizia de a face reducere de personal, de a fi transferați de la CPV-uri...

Domnul consilier **Crina Ioan**: Și acum este cu reducere?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Calculul, domnul Crina, am spus și data trecută, a fost ținând cont de cheltuielile pe anul trecut. Deci cheltuielile pe anul trecut ale CPV-urilor au dus la acest cost lunar.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Mi se pare enorm...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Și nouă ni s-a părut enorm. Tocmai de aceea, în ședința trecută, am luat această măsură. Astăzi, noi aprobăm costurile medii, nu aprobăm costuri pe care ni le-au înaintat greșit data trecută cele două CPV-uri.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Am înțeles.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Dacă mai sunt intervenții? Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Boşneac Valentin Samuel.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Boşneac Valentin Samuel.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Boşneac Valentin Samuel.

Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Boşneac Valentin Samuel.

Articolul 5, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Boşneac Valentin Samuel.

Articolul 6, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Boşneac Valentin Samuel.

Articolul 7, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Boşneac Valentin Samuel.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează o abținere a domnului consilier Boşneac Valentin Samuel. Se adoptă hotărârea. Vă mulțumesc.

*

Proiect de hotărâre introdus în procedură de urgență- 2.Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul județului Caraș-Severin pentru anul 2020.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: La fel, în procedură de urgență. Introducerea lui pe ordinea de zi am supus-o aprobării dumneavoastră, la începutul ședinței. Dacă sunt observații?

Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Se adoptă în unanimitate. Vă mulțumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 7** al ordinii de zi și anume:

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Județului Caraș-Severin, pe anul 2020 și estimări 2021-2023.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: O să fac o scurtă trecere în revistă a bugetului. O să vă spun diferențele față de bugetul de anul trecut. O să vedeți că în proiectele următoare va fi defalcat bugetul pe instituțiile aflate în subordinea Consiliului Județean, pe diferite surse de finanțare. Bugetul, așa cum vi-l propunem, este de 236.064.940, mult mai mic decât bugetul de anul trecut. O să vedeți că acest lucru este cauzat de o diminuare a banilor primiți de la Guvernul României. Anul trecut am avut un buget inițial de 265.357.000, mai mare decât bugetul inițial din acest an, iar acel buget, până la sfârșitul anului, de la 265.357 a ajuns la 283.424,90... Noi pornim anul acesta cu un buget de 236 milioane, vă spuneam, mult mai mic, o scădere de 47 de milioane față de bugetul de la sfârșitul anului trecut. Chiar dacă banii sunt mai puțini, am construit bugetul fără a afecta investițiile. Și o să vedeți că toate investițiile în curs, care au fost propuse anul trecut, sunt finanțate în continuare în acest an. La banii din sumele defalcate din cotele de TVA pentru drumurile județene și comunale, și aceia au fost într-o sumă mai mică decât anul trecut. Dacă anul trecut am avut aproximativ 19 milioane, bani primiți de la Guvern, anul acesta, suma este de 12 milioane 200. Anul trecut, până la sfârșitul anului am alocat încă 16 milioane din economiile făcute pe secțiunea de funcționare la bugetul Consiliului Județean și al altor instituții, și am alocat Direcției de Drumuri Județene, și în acest an am pornit în construcția bugetului cu alocare suplimentară de 2 milioane pentru Direcția de Drumuri Județene. Am avut ședința cu primarii în care i-am consultat și toți banii primiți de la Guvern, cei 12 milioane 200, sunt alocați în continuare Direcției de Drumuri Județene, pentru a continua lucrările de reparații începute anul trecut sau a începe alte lucrări de reparații. Pe de altă parte, sunt asigurați banii pentru continuarea lucrărilor pe PNDL I și II și, de asemenea, pentru finanțarea cheltuielilor neeligibile și a cotei de 2% pentru drumurile la care avem finanțare europeană, DJ 581 și DJ 608. Acestea fiind spuse, în mare, materialul l-ați avut, puteți să faceți o comparație. V-am spus, față de anul trecut, bugetul este mult mai mic, dar am construit bugetul pe anul 2020 fără a afecta investițiile aflate în curs și investițiile ulterioare. Dacă sunt intervenții?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Da, ar fi o intervenție.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul vicepreședinte și după aceea dumneavoastră. Vă rog, domnul vicepreședinte.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Mulțumesc, domnule președinte. Deci anul acesta avem un buget, nici măcar 50 de milioane de euro. Consiliul Județean Timiș are de 3 ori și ceva mai mult decât noi și orașul Timișoara are un buget de 300 de milioane de euro, aproximativ. Toate investițiile pe care domnul președinte le-a menționat trebuie să le facem din acest buget extrem, extrem de sărac. Cu toții știm că, administrație fără bani este mai greu!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul Teodorescu, vă rog.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Da, mulțumesc. Domnule președinte, noi trebuie să ieșim din această viziune, această așteptare de a primi mereu bani de la București, de la Guvern. Trebuie să ne axăm pe atragerea și derularea de proiecte cu finanțare din fonduri europene. Ați văzut probabil în presă, municipiul Reșița și-a mărit semnificativ bugetul tocmai prin accesarea de fonduri europene. Cred că acesta este modelul de urmat și pentru noi și vă rog să vă gândiți, să întăriți mult acest departament din cadrul Consiliului Județean. Atât.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Observ consecvența dumneavoastră. Anul trecut, când erau probleme, spuneți să ne adresăm Guvernului și acum spuneți să căutăm surse de finanțare în altă parte. În primul rând, eu vă spuneam de alocările de la Guvern că sunt mai mici decât anul trecut. Nu am discutat de proiectele noastre. Adică, alocările de la Guvern, conform legii, sunt în fiecare an din sume și cote defalcate, impozitul pe venit și TVA. Ei bine, acești bani, care prin lege trebuie împărțiți către unitățile administrativ-teritoriale, fie că e vorba de județe, fie că e vorba de municipii, orașe și comune, sunt bani care se distribuie. Am primit mai puțini bani decât anul trecut de la Guvernul României. Atât de mult hulitul guvern PSD, anul trecut, a alocat, v-am spus, sume mult mai mari pentru bugetul județului Caraș-Severin. Chiar și la capitolul "drumuri județene și comunale" suma a fost aproape dublă. Sigur, proiectele europene au fost depuse, sunt în curs de execuție, de contractare, dar, dacă nu știți sau poate știți, și la proiectele europene există cofinanțare de 2% și asigurarea cheltuielilor neeligibile. Și dacă vă uitați pe proiectele Consiliului Județean, o să vedeți cât de mari sunt cheltuielile neeligibile pentru lucrările de reabilitare energetică la cele 3 staționare, și

sigur, și la drumuri sunt sume destul de mari. Acei bani trebuie asigurați din bugetul Consiliului Județean. Dacă mai sunt intervenții?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Da, mai sunt. Domnule președinte, domnul vicepreședinte Popovici a dat exemplu Timișul, mai exact, Timișoara. Vreau să vă spun că Timișoara nu primește alocări bugetare de la bugetul central, de la Guvern, aproape deloc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul Teodorescu, haideți că iar... Vă rog eu. Spuneți lucruri...

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Domnul Robu s-a plâns de acest aspect.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aia e altceva! Dar nu că nu primesc bani. Haideți, vă rog eu, uitați-vă cum e legea de împărțirea banilor! Sunt sume din cotele defalcate din impozitul pe venit și din TVA care se cuvin unităților administrativ-teritoriale.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Alea sunt cote defalcate conform legii!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Bine. Dacă mai sunt alte intervenții? Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? *Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot având un interes personal.*

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 5, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 6, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 7, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 8, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea. Vă mulțumesc.

Toate proiectele următoare sunt consecințe ale proiectului anterior.

*

Se trece la discutarea **punctului 8** al ordinii de zi și anume:

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Caraș-Severin și a bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa A, pe anul 2020 și estimări pe anii 2021-2023.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este vorba de centrele școlare pentru educație incluzivă: Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă "Aurora" Reșița, Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă "Christiana" Bocșa, Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă "Primăvara" Reșița, Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Caraș-Severin, Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Caransebeș, Biblioteca Județeană "Paul Iorgovici" Reșița, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, Direcția de Drumuri Județene. Și o să vă rog să vă uitați peste bugetul Direcției de Drumuri Județene, să vedeți sumele alocate. Cam acestea sunt pe sursa A. Dacă sunt întrebări? Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 5, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 6, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 7, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 8, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 9, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 10, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 11, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 12, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 9** al ordinii de zi și anume:

9.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa E, pe anul 2020 și estimări pe anii 2021-2023.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: La fel, sursa E. Aici avem două instituții care erau și pe sursa A. Pe sursa E sunt datorită faptului că au tarife proprii, servicii care le asigură buget propriu și acestea sunt pe sursa E. Dacă sunt întrebări? Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 5, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 10** al ordinii de zi și anume:

10.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Reșița, instituție de sub autoritatea Consiliului Județean și finanțată de către acesta pe sursa F, pe anul 2020 și estimări pe anii 2021-2023.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Sursa F, Spitalul Județean de Urgență Reșița. Aici, transferurile sunt de 469 mii lei. Este vorba de acei bani din excedentul anului trecut. Intervenții?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Da, o intervenție, privitor la bugetul Spitalului Județean. Este absolut necesar la prima rectificare să încercăm să alocăm suplimentar bani Spitalului Județean. Suma asta de 469 mii, mie mi se pare foarte mică suma pe care o alocăm noi. Ei, de fapt, se susțin din venituri proprii, acest Spital Județean.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nu, domnul consilier. Spitalul Județean nu se susține din venituri proprii...

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Din decontările de la Casa de Asigurări.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Se susține din banii de la Casa de Asigurări de Sănătate.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Domnule președinte...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Pe de altă parte... Vă rog, haideți, nu facem...Ați vorbit, vorbesc și eu, dacă mai doriți după aceea, mai luați cuvântul. Este imperios necesar să alocăm bani din bugetul local așa cum am făcut-o și anul trecut, pentru a completa cheltuielile de funcționare de la Spitalul Județean, dar tot atât de imperios este ca și Guvernul României să aloce bani, așa cum a făcut-o Guvernul PSD, la sfârșitul anului 2018, pentru achitarea arieratelor. Domnul manager, câți bani ați primit la sfârșitul anului?

Domnul invitat **Murgu Ioan Waldemar** (manager Spitalul Județean de Urgență Reșița): 4 milioane.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: E, vedeți? Dacă am fi primit și la sfârșitul anului, 4 milioane de lei, de la Guvernul României, vă asigur că situația Spitalului era mult mai bună decât acum, dacă tot vorbim de alocări imperios necesare.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Domnule președinte, eu atât vreau, să atrag atenția că noi trebuie să alocăm mult mai mulți bani către Consiliul Județean. Suma asta mi se pare foarte mică, 469...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Către Spitalul Județean.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Spitalul Județean, scuze.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Așa, vă rog. Bine. Dacă mai sunt alte intervenții? Articolul 1, cine este "pentru"?

Domnul consilier **Marsalic Jaro Norbert**: Voiam numai o rectificare, pentru că acestea, într-adevăr, sunt venituri proprii ale Spitalului, că ele provin pe via Casa de Asigurări, dar Spitalul este finanțat pe prestări servicii. De aceea și în legea sănătății se numește unitate publică cu buget de venituri și cheltuieli proprii.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Domnul consilier, haideți, banii vin de la Casa de Sănătate. Dacă ar fi buget propriu ați încasa dumneavoastră, la Spital, bani de la pacienți. Banii vin prin decontare de la Casa de Sănătate.

Domnul consilier **Marsalic Jaro Norbert**: Vin de la Casa de Sănătate per serviciu prestat.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Așa, dar nu e venit propriu.

Domnul consilier **Marsalic Jaro Norbert**: Și este venit propriu! Este venitul făcut de Spital. Scrie și în legea sănătății! Dacă se numește buget de venituri și cheltuieli proprii...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Tăiați chitanță la pacienți, dumneavoastră?

Domnul consilier **Marsalic Jaro Norbert**: Nu, tăiem facturi către Casa de Asigurări, exact per servicii făcute. Casa de Asigurări este o intermediară între pacienți și Spital, care prestatează servicii. Gestionează banii pacienților care, de fapt, ei sunt asigurați.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nu e buget propriu. Uitați-vă în buget și o să vedeți că nu sunt...în fine! Dacă mai sunt intervenții? Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 11** al ordinii de zi și anume:

11.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale instituțiilor și serviciilor publice de sub autoritatea Consiliului Județean Caraș-Severin și finanțate de către acesta pe sursa G, pe anul 2020 și estimări pe anii 2021-2023.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aici este vorba despre cele două muzee, Școala Populară de Arte și Meserii, Teatrul de Vest Reșița și Centrul Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin și Direcția de Evidență a Persoanelor Caraș-Severin. Dacă sunt intervenții? Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George.

Articolul 2, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 3, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 4, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 5, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 6, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 7, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 8, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 9, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 12** al ordinii de zi și anume:

12.Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului general consolidat al Județului Caraș-Severin, pe anul 2020.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Ultimul proiect, cel care vizează bugetul consolidat al Consiliului Județean. Aveți în mapă bugetul consolidat al Consiliului Județean, 421.501.920 lei. Dacă sunt intervenții? Este consecință a proiectelor aprobate ulterior, bugetul total, bugetul consolidat al județului Caraș-Severin. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 2, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 3, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 13** al ordinii de zi și anume:

13.Proiect de hotărâre privind defalcarea sumei de **1.200.000** lei prevăzută în bugetul propriu al Județului Caraș-Severin la cap.67 -”Cultură, recreere și religie”, pe domenii de intervenție(finanțare), pe anul 2020.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Ca în fiecare an, aprobăm sumele pentru domeniul ”Cultură, sport, tineret, religie și alte acțiuni organizate de consiliul județean”. Anul trecut, pentru cultură am avut 500.000. Anul acesta, am propus 480.000 pentru că am avut execuția, la nivelul anului trecut, de 480.000 și am propus aceeași sumă. La sport avem 550.000, din care, 150.000 pentru *Sportul pentru toți* și 400.000 pentru *Sportul de performanță*. Știți că, anul trecut, am suplimentat aici banii pentru Sportul de performanță. Am prevăzut o sumă mai mare și în acest an pentru susținerea echipelor de fotbal și de handbal dacă, evident, vor fi depuse proiecte pe acest capitol *Sportul de performanță*. Chiar dacă bugetul este mai mic decât anul trecut, am încercat măcar pe aceste domenii să menținem alocările la nivelul anului trecut. Nu a fost afectat bugetul pe acest capitol ”Cultură, recreere și religie”. Dacă sunt intervenții? Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 2, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 3, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 4, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 14** al ordinii de zi și anume:

14.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.126/30.08.2019 privind aprobarea organigramei, a statului funcțiilor de demnitate publică și a statelor de funcții ale aparatului de specialitate al Consiliului Județean Caraș-Severin, precum și statul de funcții contractuale din cadrul Consiliului Județean Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Urmare a finalizării perioadei de stagiul a unui funcționar public de execuție debutant la Direcția de Patrimoniu se impune upgradarea funcției, se transformă din debutant în consilier, clasa I, grad asistent. Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul IV, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul V, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 15** al ordinii de zi și anume:

15.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.10/30.01.2020 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Județean de Urgență Reșița.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Spitalul, prin adresă, ne solicită modificarea statului său de funcții, prin promovarea unui număr de 4 funcții contractuale de execuție ocupate (3 posturi de medic rezident și 1 post de asistent medical), ca urmare a susținerii examenelor de promovare și mai solicită transformarea a 4 posturi vacante. Dacă sunt intervenții? Aveți și transformările la Secțiile de Oftalmologie, Pediatrie, Centrul de Hemodializă și la Dispensarul TBC.

Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul IV, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul V, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 16** al ordinii de zi și anume:

16.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 127/2019 privind aprobarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin, precum și ale instituțiilor de asistență socială cu personalitate juridică, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Dacă sunt întrebări? Aveți în mapă... Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul IV, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul V, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul VI, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 17** al ordinii de zi și anume:

17. Proiect de hotărâre pentru acordarea unui mandat expres domnului consilier județean Albu Alexandru Vichentie reprezentantul autorității tutelare în Adunarea Generală a acționarilor SC Aquacaraș SA în vederea aprobării unei hotărâri privind mutarea sediilor punctelor de lucru din Oțelu Roșu și Băile Herculane.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Dacă sunt întrebări? Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 2, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 3, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 4, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

Avem acum mai multe proiecte de hotărâri privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru mai multe drumuri județene. Știți că în ședința trecută am aprobat proiectele de hotărâri și vă spuneam atunci, că în ședința din această lună vom veni... Direcția de Drumuri ne va înainta indicatorii tehnico-economici. Avem în acest moment înaintați acești indicatori tehnico-economici. Față de sumele inițiale, sumele din aceste proiecte de hotărâri sunt mai mici pe toate drumurile. Față de 57 de milioane, cât era total în proiectele anterioare, în urma realizării studiilor de fezabilitate au rezultat 43.707.367, o diferență de aproape 14 milioane de lei. O să vi le supun la vot în ordinea în care sunt ele pe ordinea de zi, la fiecare proiect fiind detaliate aceste date, indicatorii tehnico-economici și documentația tehnico-economică.

*

Se trece la discutarea **punctului 18** al ordinii de zi și anume:

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul "Ranforsare sistem rutier DJ 571 Știnăpari–Sasca Montană".

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 19** al ordinii de zi și anume:

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul "Ranforsare sistem rutier DJ 608 intravilan Cuptoare și Crușovăț".

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”?

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Nu s-au defazat punctele de pe ordinea de zi?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nu.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: E 22.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Eu vă citesc proiectul în sine... Domnul secretar, deja vorbesc mai mult decât dumneavoastră. O să vă rog, să vorbiți când mai intervine domnul consilier, prietenul dumneavoastră.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 20** al ordinii de zi și anume:

20. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul "Ranforsare sistem rutier DJ 608 intravilan Teregova".

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 21** al ordinii de zi și anume:

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul "Ranforsare sistem rutier DJ 608 intravilan Luncavița".

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 22** al ordinii de zi și anume:

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul "Ranforsare sistem rutier DJ 571B intravilan Stăncilova".

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 23** al ordinii de zi și anume:

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul "Ranforsare sistem rutier DJ 608 intravilan Mehadica".

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Articolul 1, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este "pentru"? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 24** al ordinii de zi și anume:

24. Proiect de hotărâre privind instituirea unor restricții de tonaj pe drumurile județene pentru vehicule cu masa maximă autorizată de 7,5 tone.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aveți sectoarele de drum pentru care propunem acest proiect de hotărâre. Avem aviz favorabil de la Inspectoratul de Poliție și a fost în transparență acest proiect de hotărâre, nefiind observații legate de prevederile acestui proiect.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Am o întrebare, domnul președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Surdu Daniel George**: Cântarul Consiliului Județean mai funcționează? Știu că era stricat o lungă perioadă de timp.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Cântarul Consiliului Județean este al Direcției de Drumuri Județene și funcționează. Dacă mai sunt alte întrebări? Este o problemă cu cântarul și o să vă explic de ce am fost oarecum în imposibilitate. Pentru că prevederile legii spun că nu poți merge cu cântarul decât însoțit de un reprezentant al Poliției Române, din acest motiv au existat oarecum probleme în a merge cu cântarul pe drumurile județene. Dacă sunt întrebări?

Domnul consilier **Lazăr Constantin**: Eu aş avea o întrebare. Cred că ar fi bine să trecem aici şi intravilanul din Rusca Montană, pentru că şi acolo, cu maşinile alea mari când transportă blocuri, barem în weekend să fie linişte.

Domnul preşedinte **Silviu Hurduzeu**: În Rusca Montană, vă daţi seama că îi nenorocim pe cei care aduc marmură de la exploatare, dar nu e nici o problemă. Iniţiaţi un proiect de hotărâre, pentru că trebuie în transparenţă. Deci acest proiect de hotărâre a fost în transparenţă şi avizat de Poliţie. A face un amendament, cred că poate fi lovit de nulitate.

Domnul consilier **Lazăr Constantin**: Ok.

Domnul preşedinte **Silviu Hurduzeu**: Dar aveţi posibilitatea să redactaţi un proiect de hotărâre care să parcurgă toată procedura, să primească aviz de la Poliţie şi să fie în transparenţă. Dacă vor fi observaţii, să putem să le vedem. Bine?

Domnul consilier **Lazăr Constantin**: E în regulă.

Domnul preşedinte **Silviu Hurduzeu**: Bun. Mulţumesc. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abţineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abţineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abţineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abţineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abţineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abţineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abţineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abţineri? Vă mulţumesc. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 25** al ordinii de zi şi anume:

25.Proiect de hotărâre privind revocarea dreptului de administrare constituit Consiliului Local Ciclova Română asupra tronsonului de drum judeţean DJ 571J Ciclova Română din intravilanul comunei Ciclova Română, de la km 4+830 m la km 8+200 m.

Domnul preşedinte **Silviu Hurduzeu**: Ştiţi că la solicitarea Primăriei Ciclova Română am cedat acest tronson de drum, intravilanul în localitatea Ciclova Română. A existat atunci şi o hotărâre a Consiliului Local din comuna Ciclova Română. Acum avem o solicitare tot din partea Primăriei Ciclova Română, de a prelua intravilanul drumului, sigur, având la bază o hotărâre a Consiliului Local Ciclova Română. Singura diferenţă e că erau primari diferiţi atunci şi acum. Dacă sunt întrebări? Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abţineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abţineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abţineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abţineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abţineri? Vă mulţumesc. Se adoptă în unanimitate. Vă mulţumesc.

*

Se trece la discutarea **punctului 26** al ordinii de zi şi anume:

26.Proiect de hotărâre privind exprimarea acordului Consiliului Judeţean Caraş-Severin pentru realizarea de către municipiul Reşiţa a lucrărilor de extindere a amenajării cu dale pe o suprafaţă de teren de 191 mp, identificată în CF nr. 45132 Reşiţa, nr. cad. 45132, proprietatea publică a Judeţului Caraş-Severin, în vederea reabilitării unitare a Centrului Civic din municipiul Reşiţa.

Domnul preşedinte **Silviu Hurduzeu**: Ne-a informat Primăria despre acest teren şi am redactat această hotărâre privind acordul nostru de realizare a acestei investiţii. Este vorba de platforma din faţa Palatului Administrativ. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abţineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abţineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abţineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abţineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abţineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abţineri? Vă mulţumesc. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 27** al ordinii de zi și anume:

27.Proiect de hotărâre privind solicitarea transiterii, din domeniul public al municipiului Caransebeș în domeniul public al județului Caraș-Severin, a unui imobil- teren și construcții anexe, în suprafață de 692 mp, situat în municipiul Caransebeș, strada Racoviței, nr.1.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este un teren, cei care ați fost la muzeul din Caransebeș, poate știți, este în curtea muzeului, cum e acum împrejmuită, dar acea bucată de teren nu este identificată în CF-ul pe care îl are muzeul. Acel teren, de când există muzeul din Caransebeș, a fost în administrarea, dacă vreți, a muzeului, gardul fiind dincolo pe acest teren. Prin această adresă solicităm Primăriei Caransebeș, municipiului Caransebeș, să ne acorde acest teren. Nu știu dacă ați fost, acolo, în spate este muzeul în aer liber, unde e un grajd, o moară, o scenă și o magazie. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 28** al ordinii de zi și anume:

28.Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică a unui imobil situat administrativ în municipiul Reșița, Piața 1 Decembrie 1918, nr.1, județul Caraș-Severin, aflat în domeniul public al județului Caraș-Severin și administrarea Consiliului Județean Caraș-Severin.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Este vorba despre bufetul care funcționează jos la subsolul Consiliului Județean. Expiră contractul prin care era acel subsol întrebuițat de către societatea care funcționează în acest moment jos și pentru că legea s-a schimbat și e în vigoare Codul administrativ, nu putem prelungi acel contract. Va trebui să începem demersurile pentru închirierea acestui spațiu. Am contractat o firmă pentru a ne face o evaluare a suprafeței respective, astfel încât să putem avea datele despre prețul de pornire la licitație. Domnul secretar, dacă doriți să faceți completări la acest proiect?

Domnul secretar general al județului **Ciobanu Darian**: Nu, domnul președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nu, bine. Dacă mai sunt întrebări? Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 2, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 3, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 4, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 5, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 6, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 7, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 8, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Articolul 9, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Nu sunt. Se aprobă în unanimitate.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Se adoptă în unanimitate.

*

Se trece la discutarea **punctului 29** al ordinii de zi și anume:

29.Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.198/23.08.2016 privind validarea componenței nominale a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Caraș-Severin, modificată și completată.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Sunt membrii de drept în ATOP. Avem adrese din partea Inspectoratului de Poliție, din partea Prefecturii și din partea Serviciului Teritorial al Poliției de Frontieră Caraș-Severin. Aprobăm modificarea componenței, nu îi aprobăm pe fiecare pentru că sunt membrii de drept, sunt reprezentanții acestor instituții, comunicați prin adresă către Consiliul Județean.

Articolul I, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează o abținere a domnului vicepreședinte Popovici Ionuț.

Articolul II, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează o abținere a domnului vicepreședinte Popovici Ionuț.

Articolul III, cine este „pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează o abținere a domnului vicepreședinte Popovici Ionuț.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Se înregistrează o abținere a domnului vicepreședinte Popovici Ionuț. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 30** al ordinii de zi și anume:

30.Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul județului Caraș-Severin a programelor, proiectelor și acțiunilor organizate în domeniul tineret.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Prevăzând bani la Capitolul ”Cultură, recreere, religie”, ca în fiecare an, aprobăm comisiile pentru cultură și regulamentele pentru sport și pentru cultură. Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 2, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 3, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Domnul președinte, mă scuzați. La proiectul anterior vă rog să notați o abținere din partea mea.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da...La ATOP.

*

Se trece la discutarea **punctului 31** al ordinii de zi și anume:

31.Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului anual și Anunțului de participare al finanțărilor nerambursabile a programelor, proiectelor și acțiunilor organizate în domeniul tineret din bugetul Consiliului Județean Caraș-Severin pentru anul 2020.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 2, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 3, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 4, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 5, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 32** al ordinii de zi și anume:

32.Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind finanțarea nerambursabilă de la bugetul județului Caraș-Severin a programelor, proiectelor și acțiunilor organizate în domeniul cultural.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Articolul 1, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 2, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 3, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Articolul 4, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot.

Proiectul de hotărâre în ansamblul lui, cine este ”pentru”? Împotrivă? Abțineri? Vă mulțumesc. Domnul consilier Surdu Daniel George nu participă la vot. Se adoptă hotărârea.

*

Se trece la discutarea **punctului 33** al ordinii de zi și anume:

33.Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de selecție și a celei de soluționare a contestațiilor precum și conținutul anunțului public, pentru singura sesiune de selecție a ofertelor culturale, pentru anul 2020.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Aici avem vot secret și vă atrag atenția că votul este anonimizat, nu apar membrii acestei comisii în proiectul de hotărâre. O să-i regăsiți pe buletinele de vot. Așa prevede legea. Se vor face publice după ce se încheie sesiunea, adică după ce comisia constituită în urma votului de astăzi va analiza proiectele și va desemna câștigătorii. Și o să mai avem un vot secret.

*

Se trece la discutarea **punctului 34** al ordinii de zi și anume:

34.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr.243/31.10.2016 privind înființarea Echipei Intersectoriale Locale pentru prevenirea și combaterea exploatării copiilor prin muncă, la nivelul Județului Caraș-Severin, precum și aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Echipei Intersectoriale Locale pentru prevenirea și combaterea exploatării copiilor prin muncă, la nivelul Județului Caraș-Severin, cu modificările ulterioare.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Comisia de validare, propunerile sunt câte una pentru fiecare post. Avem doar vot ”pentru” și împotrivă pentru fiecare. O să primiți cele două buletine de vot.

Doamna invitat **Cînda Florica**: Sunt 3, pentru Comisia de selecție, pentru Comisia de soluționare și separat pentru Echipa Intersectorială.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: În regulă, 3 buletine de vot. Le dăm pe toate ca să meargă mai repede. Domnul vicepreședinte Popovici, vă rog să...

Domnul vicepreședinte **Popovici Ionuț**: Domnul consilier Albu.

Se trece la vot în ordinea strigării.

*

Domnul consilier **Crina Ioan**: Domnul președinte, îmi dați voie?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da, domnul președinte. Vă rog.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Deci o să-i citesc cu numere, că nu am voie să...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Cu numele?

Domnul consilier **Crina Ioan**: Cu numere.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: A, cu numere, nu cu numele!

Domnul consilier **Crina Ioan**: Proces-verbal nr.3364 de astăzi, 19.02.2020. O să citesc Comisia de selecție a ofertelor culturale și Comisia de soluționare a contestațiilor. Pe fiecare au fost câte 7 candidați. La *Comisia de selecție*: **nr.1**- 23 voturi ”DA”, 3 voturi ”NU” și 2 voturi anulate; **nr.2** - 24 de voturi ”DA”, 2 voturi ”NU” și 2 voturi ”anulate”; **nr.3** - 24 de voturi ”DA”, 2 voturi ”NU” și 2 voturi anulate; **nr.4** - 26 de voturi ”DA”, 1 vot ”NU” și 1 vot anulat; **nr.5** - 26 de voturi ”DA”, 1 vot ”NU” și 1 vot anulat; **nr.6** - 19 voturi ”DA”, 1 vot ”NU” și 8 voturi anulate; **nr.7** - 20 de voturi ”DA” și 8 voturi anulate. Admiși toți cei 7 candidați.

Comisia de soluționare a contestațiilor: **nr.1** - 24 de voturi ”DA”, 2 voturi ”NU” și 2 voturi anulate; **nr.2** - 24 de voturi ”DA”, 2 voturi ”NU” și 2 voturi anulate; **nr.3** - 25 de voturi ”DA”, 2 voturi ”NU” și 1 vot anulat; **nr.4** - 26 de voturi ”DA”, 1 vot ”NU” și 1 vot anulat; **nr.5** - 25 de voturi ”DA”, 1 vot ”NU” și 2 voturi anulate; **nr.6** - 23 de voturi ”DA”, 1 vot ”NU” și 4 voturi anulate; **nr.7** - 22 de voturi ”DA”, 1 vot ”NU” și 5 voturi anulate. Au fost declarați admiși toți.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Mulțumesc.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Și mai e unu.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Crina Ioan**: Proces-verbal nr.3365 din 19.02.2020. Reprezentant în cadrul Echipei Intersectoriale Locale pentru prevenirea și combaterea exploatării copiilor prin muncă, la nivelul Județului Caraș-Severin, precum și aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Echipei Intersectoriale Locale pentru prevenirea și combaterea exploatării copiilor prin muncă, la nivelul Județului Caraș-Severin, avem un singur candidat, domnul Mihai Gherghina, cu 28 de voturi "DA".

Domnul consilier Surdu Daniel George nu a participat la votul secret, având un interes personal.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Mulțumesc.

*

Punctele 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 și 45 ale ordinii de zi:

35.Raport semestrial privind monitorizarea de către Comisia pentru Protecția Copilului Caraș-Severin a fenomenului părăsirii copiilor la nivel județean(semestrul II-2019).

36.Raport de activitate al Comisiei pentru protecția Copilului Caraș-Severin, pe perioada 01.01.2019-31.12.2019.

37.Raport de activitate al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Caraș-Severin și respectiv al Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Caraș-Severin, pentru perioada 01.01.2019- 31.12.2019.

38.Raport de activitate pe anul 2019 și Programul de activitate pe anul 2020 ale Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin.

39.Informare privind implicarea Direcției de Drumuri Județene Caraș-Severin în administrarea și întreținerea rețelelor rutiere din județul Caraș-Severin, în anul 2020.

40.Raport de activitate al Asociației Salus Remedies, pe anul 2019.

41.Raport anual de activitate al Colegiului Director al Direcției de Evidență a Persoanelor a Județului Caraș-Severin.

42.Raport de activitate al Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Caraș-Severin, pentru perioada 1.01.2019-31.12.2019.

43.Raport de activitate al Muzeului " Banatului Montan" Reșița, anul 2019.

44.Raport cu privire la modul de soluționare al petițiilor în semestrul II 2019.

45.Prezentarea Planului Strategic al Autorității Teritoriale de Ordine Publică, pe anul 2020. *Nu sunt discuții la aceste puncte.*

*

Se trece la discutarea **punctului 46** al ordinii de zi și anume:

46.Intrebări. Interpelări.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Întrebări, interpelări?

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Da, ar fi, domnule președinte.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă rog.

Domnul consilier **Teodorescu Mircea**: Profit de prezența în sală a conducerii Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului și vreau să mă refer mai exact la Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Caraș-Severin. Vreau să informez întregul for că, în ultima perioadă, am văzut în instanțele de judecată persoane cu handicap care își caută în justiție dreptatea. Fără un picior, i s-a refuzat persoanei, grad I de handicap, în scaun cu roțile, i s-a refuzat persoanei, grad I de handicap. Și atunci așa vrea, doamna doctor, șefa comisiei, doar să-mi permit să-i reamintesc că aceste criterii de evaluare sunt nu doar strict medicale, ci sunt socio-medicale, din câte știu. Poate ar trebui un pic mai multă atenție. Nu voi face publice numele persoanelor, dar îi voi comunica domnului secretar general, în privat, numele acestor persoane. Asta am vrut, să atrag atenția. Puțin mai multă atenție în aceste evaluări, că nu vorbim de dosare, vorbim de oameni cu niște probleme foarte mari. Atât. Mulțumesc.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Mulțumesc. Vă rog, domnul Lazăr.

Domnul consilier **Lazăr Constantin**: Eu l-aș ruga pe domnul președinte, poate ne spune vreo noutate despre stadiul lucrărilor la deponeul de la Lupac.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vineri este comisie CT la nivelul Consiliului Județean, pentru a analiza ultimele clarificări pe care le-am primit de la constructor. Asta e ultima noutate. Față de ce v-am spus luna trecută, e ultima noutate. Da. Dacă nu mai sunt alte întrebări... Vă rog.

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Și eu aș vrea.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: "Ce se aude cu bacul?" Știu!

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Nu cu bacul, cu drumul.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Cu drumul...

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Au trecut 4 ani, același drum!

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Care?

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Grădinari. Au început din nou craterile să se formeze!

Domnul director?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Da. Nu este domnul director.

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Nu este?

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Lipsește motivat, e la București.

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Da. Să vedem, când se apucă să le...

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: De acord. V-am spus și în ședința trecută și reiau.

Domnul consilier **Sporea Ghită**: Proiectul, proiectul de 4 ani văd că nu mai e.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Nu e de 4 ani, domnul consilier. De 4 ani, suntem noi. Proiectul nu e de 4 ani. V-am spus că am reluat procedura. Vă aduceți aminte că în ședința anterioară am suplimentat banii, în conformitate cu prevederile Ordonanței nr.114. Am trimis această hotărâre la ADR Vest. Așteptăm de la dâșii să își dea acordul pe aceste modificări și vom relua procedura. Da. Dacă mai sunt alte intervenții?

Domnul consilier **Sporea Ghită**: O luăm de la început.

Domnul președinte **Silviu Hurduzeu**: Vă mulțumesc.

Ordinea de zi fiind epuizată, ședința se încheie.

PREȘEDINTE,
Silviu HURDUZEU

SECRETARUL GENERAL AL JUDEȚULUI,
Darian CIOBANU